



Република Србија  
Привредни суд у Ваљеву  
Ст.бр. 12/2017  
03.08.2017 године  
Ваљево

**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ**, стечајни судија Јасмина Ђурђевић поступајући по предлогу предлагача поверилаца - Средоја Јеросимовић и других, које заступа адвокат Мирослав Вуковић из Ваљева, за покретање стечајног поступка над **ЗЕМЉОРАДНИЧКОМ ЗАДРУГОМ ПЕЦКА**, Пецка, ул. Војводе Путника бр.1, матични број: 07224982, ПИБ:101597001, донео је дана 03.08.2017.године, следеће:

### РЕШЕЊЕ

- 1. ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над стечајним дужником **ЗЕМЉОРАДНИЧКА ЗАДРУГА ПЕЦКА**, Пецка, ул. Војводе Путника бр.1, матични број: 07224982, ПИБ:101597001, због трајније неспособности плаћања.
- За стечајног управника методом случајног одабира са листе активних стечајних управника именује се Рафаиловић Милијан из Ваљева, ул. Милована Глишић бр.13.
- Позивају се повериоци да у року од 70 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Пријаве се могу поднети по истеку напред наведеног рока, али најкасније у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије", а све пријаве поднете по истеку рока од 120. дана биће одбачене као неблаговремене.
- Обавештавају се заложни повериоци да у року из става 3 доставе обавештење о постојању заложног права на имовини стечајног дужника са доказима.
- Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.
- Рочиште за испитивање потраживања одржаће се 18.12.2017 године са почетком у 10,00 часова у Привредном суду у Ваљеву, судница бр.23.
- Прво поверилачко рочиште одржаће се 11.09.2017 године са почетком у 10,00 часова, у Привредном суду у Ваљеву, судница бр.23, и истовремено се сазива седница скупштине поверилаца.

8. Оглас о отварању стечајног поступка објавити на огласној и електронској табли суда дана **03.08.2017.** године.

Оглас о отварању стечајног поступка објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и дневном листу "Данас".

### Образложење

Предлагач – повериоци Средоје Јеросимовић и други, су преко пуномоћника адвоката Мирослава Вуковић из Ваљева овом суду дана 14.07.2017. год. поднели предлог за покретање стечајног поступка над ЗЕМЉОРАДНИЧКОМ ЗАДРУГОМ ПЕЦКА, Пецка, ул. Војводе Путника бр.1, матични број: 07224982 ПИБ: 101597001, због трајније неспособности плаћања.

У предлогу су предлагачи навели да је стечајни дужник исказао губитак у 2016 години у износу од 127.939.000,00 динара, у периоду од 01.01.2017. године до 30.06.2017. године исказао је губитак у износу од 43.513.994,00 динара, обавезе према добављачима износе 73.986.558,00 динара, док обавезе по основу неизмиреног ПДВ-а износе 3.088.004,00 динара. Обавезе према запосленима овде предлагачима нису измирене почев од марта 2017 године. Рачун дужника је у непрекидној блокади од 29.03.2017. године, а тренутни износ блокаде је 4.723.685,00 динара. Повериоци на основу извршних исправа пописују и плене покретну имовину стечајног дужника која представља углавном основна средства за рад те се онемогућује процес рада, чиме су испуњени услови трајније неспособности плаћања, па су предложили да суд отвори стечајни поступак без вођења претходног стечајног поступка, уз одређивање мера обезбеђења као у изреци решења.

На основу увида у приложену документацију стечајни судија је нашао да је предлагач овлашћен за подношење предлога за отварање стечајног поступка, да је учинио вероватним своје потраживање према стечајном дужнику и постојање стечајног разлога, имајући у виду да је стечајни дужник неспособан за плаћање, али такође суд је утврдио да нису испуњени услови за отварање стечајног поступка без вођења претходног стечајног поступка ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка, јер информација о пословању која је достављена уз предлог између осталог садржи и податак о обавезама стечајног дужника према радницима у бруто износу, а то се не може се сматрати признањем постојања стечајног разлога од стране самог стечајног дужника, па је суд на основу чл.60 став 1 и 2 Закона о стечају, дана 18.07.2017. год. донео решење о покретању претходног стечајног поступка, истим заказао рочиште ради утврђивања постојања стечајног разлога за 03.08.2017. године и наложио предлагачу да на име трошкова стечајног поступка уплати предужам у висини од 400.000,00 динара, а све сагласно одредби чл. 59 Закона о стечају.

Такође суд је применом одредби чл. 62 Закона о стечају решењем о покретању претходног стечајног поступка а на предлог предлагача одредио мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника,



односно уништавања пословне документације, налазећи да су за то испуњени услови имајући у виду висину неизмирених обавеза.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога одржаном дана 03.08.2017. год. суд је најпре констатовао да је предлагач у законском року тачније дана 24.07.2017. године уплатио наложени предужам у износу од 400.000,00 динара.

Суд је такође констатовао да је претраживањем дужника у принудној наплати са сајта НБС на дан 03.08.2017. године утврђено да је стечајни дужник у непрекидној блокади од 29.03.2017. године тачније 127 дана и да је износ непрекидне блокаде 4.983.079,84 динара, да је укупно у блокади 387 дана.

Пуномоћник предлагача је на наведеном рочишту у свему остао при поднетом предлогу за отварање стечајног поступка над дужником. Истакао је да је у самом предлогу као прилог и доказ постојања потраживања предлагача достављен износ дуговања за личне дохотке предлагача који је био оверен печатом ст дужника, па овим путем суду доставља оригинал износ дуговања за личне дохотке као и биланс стања, биланс успеха, бруто биланс закључно са 30.06.2017. Истиче да се у пословању задруге ништа није променило од подношења предлога. Запосленима нису исплаћени лични дохотци за фебруар, март април и јун и доприноси за април, март, мај и јун. Па имајући у виду наведено посебно чињеницу да је стечајни дужник обуставио своја плаћања у непрекидном трајању од 30 дана и да за један део зарада није одговорио својим новчаним обавезама у року 45 дана од дана доспелости исте то предлаже да суд услед постојања стечајног разлога трајније неспособности плаћања усвоји предлог предлагача и стечајни поступак над дужником отвори.

Законски заступник стечајног дужника истакао је да у свему признаје постојање наведених стечајних разлога. Истичући да су обавезе према радницима у бруто износу од 13.324.492,72 дин. Такође је истакао да је 22.01.2015.г. над стечајним дужником потврђено усвајање УППР-а. као и да је стечајни дужник након наведене потврде већи део обавезе успео да испоштује. Док није могао да намири потраживање стечајних повериоца АГРАР ТРЕЈД Београд, Србокоп Мионица, и Дунава осигурање у износу од око 22.000.000,00 дин.. Поједини од поверилаца ставили су у принудну наплату своја потраживања услед непоштовања УППР-а и то повериоци: Медитеран 92 Гуча, Хемко Панчево у износу од 5.500.000,00 дин., Сирогено Компани у износу од 2.000.000,00 дин, Анево Немачка 2.500.000,00 дин., АД Хладњача Чачак у износу од 2.000.000,00 дин., Пољопрод у износу од 1.978.000,00 дин. услед пуштене менице за осталу камату од 2009.г. до тадашњег дана.... Тако да су наведена потраживања намирена фактички принудном наплатом и у току пословања. Према УППР-у нису испуњене обавезе према: Аграр Трејд Београд у износу од око 10.000.000,00 дин., јемство према Србокоп Мионица такође износ око 10.000.000,00 дин и Дунав осигурање у износу од 4.750.000,00 дин. у међувремену исплаћене су камате према различним повериоцима Фонду за развој и Агро банци у стечају у износу од 12.000.000,00 дин док потраживање главнице наведених повериоца нису намирене. Па имајући у виду наведено фактички поред стечајног разлога који су предложили овде предлагачи над стечајним дужником би био испуњен стечајни разлог и непоступање по плану

реорганизације. Такође је истакао да је износ губитка из 2016.г. 127.939.000,00 дин., обавезе према добављачима од 73.986.558,00 дин. Стечајни дужник има укупно 69 запослених од имовине задруга располаже са хладњачом капацитета 4.000 тона, сушаром са 11 тунела, трговинским и магацинским објектима. Што се тиче губитка већи део потраживања је застарео посебно према Вино жупи, хладњачи АД Чачак, 33 Ариље, 33 Котража, Атле Београд и др., све у износу око ненаплативих 1.488.000 еура који су застарели и наведени износ није ни уношен у приходну ставку. Даље је додао да је Влада РС, Агро банци као већинском повериоцу по УППР-у сугерисала да је неопходно покренути поступак приватизације или стечаја над овде стечајним дужником. Имајући у виду наведено законски заступник стечајног дужника признао је у свему постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања и сагласан је да стечајни поступак над стечајним дужником отвори.

Одлучујући по поднетом предлогу за покретање стечајног поступка суд је усвојио предлог предлагача и донео одлуку о отварању поступка стечаја и то из следећих разлога:

Одредбом чл. 55 ст .1. Закона о стечају предвиђено је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника и ликвидационог управника.

Ст. 2 истог члана предвиђено је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступање по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконити начин.

Из наведених одредби јасно је да овлашћени предлагач за покретање стечајног поступка може бити поверилац које има доспело новчано потраживање према стечајном дужнику.

У конкретном случају основ потраживања предлагача иначе запослених стечајног дужника чине неисплаћене зараде за фебруар, март, април, мај и јун 2017. год. као и доприноси за март, април, мај и јун 2017. у укупном износу 13.324.492,72 дин. по износу дуговања за личне дохотке овереном печатом стечајног дужника као и потврђених наводима законског заступника на рочишту.

Такође чињеница да је над стечајним дужником дана 22.01.2015.г. потврђено усвајање УППР-а. без утицаја је на доношење одлуке о отварању поступка стечаја из разлога што се суд приликом отварања руководи утврђењем стечајног разлога за отварање поступка стечаја наведеном од стране предлагача а што је трајнија неспособност плаћања а и потраживања предлагача не потичу из плана а по наводима законског заступника стечајног дужника који је признано постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања над стечајним дужником би био испуњен и стечајни разлог непоступања по плану реорганизације обзиром да исти у свим својим обавезама нису успели да испоштују, због чега суд и није вршио увид у списе предмета овог суда у коме је потврђено усвајање УППРа.

Из приложене документације, извода са сајта НБС те изјава пуномоћника предлагача и законског заступника стечајног дужника, суд је утврдио да је



предлагач доказао своје доспело потраживање према стечајном дужнику. Такође стечајни судија је нашао да је стечајни дужник инсолветан, односно трајније неспособности плаћања будући да је потпуно обуставио своја плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, тачније почев од 29.03.2017. год. дакле у непрекидном трајању од 127 дана, да делу својих доспелих новчаних обавеза није одговорио у року од 45 дана од доспелости истих (зараде за фебруар, март и април) као и да је испуњен стечајни разлог прописан одредбом члана 11 ст. 3 тач. 1 и 2 Закона о стечају.

Имајући у виду напред наведено као и да је за отварање стечајног поступка, довољно постојање најмање једног стечајног разлога, утврђењем да је стечајни дужник испунио стечајне разлоге предвиђене одредбом члана 11 ст. 3 тач. 1 и 2 Закона о стечају то је суд на основу одредаба чл. 69 и чл. 70 Закона о стечају одлучио као у диспозитиву решења, док је стечајни управник именован у складу са чл. 20 ст. 1 и 2 истог Закона.

**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ,**  
Дана 03.08.2017. године Ст.бр. 12/2017

**ПРАВНА ПОУКА:** Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка, Привредно апелационом суду Београд, а преко овог суда . Жалба против решења не задржава извршење решења.

